

Studenttränarprojektet andra omgången

– Studentträning ger fler poäng på tentamen!



Juridiska institutionen



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Juridiska institutionen

Handelshögskolan vid Göteborgs universitet

Studenttränarprojektet andra omgången

– Studentträning ger fler poäng på tentamen!

1 Syftet med andra omgången av studentträning

Studenttränarprojektet är en försöksverksamhet som Juridiska institutionen drivit på två kurser av juristprogrammet. Ht 2014 fick de drygt 250 förstaårsstudenterna, i grupper om ca 10 studenter, hjälp av 25 studenter från de sista åren av utbildningen. Eftersom erfarenheterna av denna insats visade sig bli mycket goda följde institutionen upp försöket under Vt 2015 med studentträning också på fjärde terminen av programmet. Ett syfte var att erbjuda studenterna på kursen Straff- och processrätt sådan hjälp med reflektion och individuell uppföljning kring svarsteknik att de skulle lyckas väl på kursens tentamina. Ett annat syfte var att odla en lärandemiljö där studenterna får individuell uppmärksamhet och stöd i sin läroprocess.

2 Fler poäng på tentamen

Till skillnad från första omgången av studentträningen, där i stort sett alla studenter deltog i träningen, visade det sig tidigt att studenterna på fjärde terminen i betydligt lägre grad valde att delta i studentträningen. Under kursen Straff- och processrätt deltog bara drygt 65 % i träningarna i sådan omfattning att det kan anses relevant. En förklaring till detta är antagligen att studenterna på fjärde terminen anser sig ha tillräcklig erfarenhet av vad som förväntas av dem i examinationen. En annan förklaring är antagligen att dessa studenter har vant sig vid vissa studierutiner som ger dem möjlighet att prioritera annat än studierna. När studenttränarna frågat studenterna om förklaringar till frånvaron har det varit just sådana förklaringar som nämnts.

Det faktum att en relativt stor grupp inte deltagit har inneburit att det finns en relativt stor studentgrupp vars prestationer går att jämföra med prestationerna från den studentgrupp som deltagit i träningarna. Vi har undersökt tentamenspoängen för den första tentamen under kursen, tentamen i straffrätt.

En jämförelse mellan tentamenspoängen för de båda grupperna visar att de studenter som delt-

agit i träningarna nått 69,2 % av maxpoängen för tentamen, medan tentamenspoängen för de som inte deltagit är 60 % av maxpoängen. På juristprogrammet motsvarar denna skillnad i princip ett betygssteg. De fyra betygsnivåerna på kursen är U – B – Ba – AB. En skillnad på 9,2 procentenheter utgör i princip ett annat betyg på denna skala. (Med schablonen att de lägsta 50 procenten ger U och de högsta 25 procenten ger AB.)

Intressant är också nivån på de olika högsta poäng som studenter i de båda grupperna nådde. I gruppen studenter som inte deltagit i träningen är högsta poäng 20 och näst högsta 18 av tentamens maximala 24. Högsta poäng i den grupp som deltog är 21 poäng och näst högsta 20,5. I denna grupp finns totalt 34 studenter som nått 18 poäng eller mer. Med en schablonberäkning kring betygsgränser innebär detta stora skillnader mellan grupperna. I gruppen som inte tränat finns två studenter som nått schablonnivån för högsta betyg, vilket motsvarar 3,6 % av den gruppen. Detta skall alltså jämföras med 34 studenter i gruppen som deltagit i träningarna. Det innebär att 31,8 % av den gruppen nått denna schablonnivå för högsta betyg.

I andra ändan av poängskalan går det att peka på att endast en av de studenter som deltagit i träningen nådde ett underkänt resultat. Det innebär 0,9 % av den tränade gruppen. I gruppen som inte tränat finns 6 studenter som fick underkänt, eller m a o 10,7 % av den gruppen.

De redovisade siffrorna pekar på en ganska markant skillnad. I den mån dessa skillnader i tentamenspoäng kan ses som en indikation på att studenter som deltagit i träningen lyckats bättre än de studenter som inte deltagit är det ett viktigt resultat. Om det verkligen är studentträningen som gjort sådan skillnad går det att hävda att studentträningen varit framgångsrik.

En möjlig felkälla är att de båda grupperna som jämförts inte etablerats slumpmässigt. De studenter som valt att delta kan ha valt detta för att de redan tidigare var ”duktigare”, eller m a o skickligare på att tentera, än de andra studenterna. Ett sådant val kan förklaras av att de ”duktiga” studenterna prioriterar sina studier och ser det som en effektiv metod att delta i träningarna. De övriga studenternas val att inte delta kan förklaras med att de just prioriterar annat och därmed redan är inställda på att inte nå höga tentamenspoäng så länge de bara klarar av examinationen. Det kan i efterhand konstateras att dessa studenter i så fall fick sina

förväntningar infriade eftersom en stor andel av studenterna ändå klarade tentamen. De flesta i denna grupp behövde m a o inte anstränga sig mer än de gjorde för att klara av kursen.

Denna möjliga felkälla skall dock ställas mot att det just handlade om studenter som klarat av så mycket som tre terminer på juristprogrammet och att det ändå blev en så pass markant skillnad mellan grupperna. Detta kan hävdas som indikation på att det faktiskt gick att göra insatser för att förbättra förmågan att tentera trots att studenterna är erfarna. Den möjliga felkällan kring urval är mot denna bakgrund just bara en möjlig felkälla.

Det hör också till sammanhanget att de studenter på fjärde terminen som deltagit inte gjort det med motsvarande intensitet som studenterna på första terminen. Studenterna på Straff- och processrätten har inte varit lika engagerade vare sig avseende närvarofrekvens eller insats i träningarna. Studenttränarna har rapporterat en tydlig skillnad mellan första omgången och andra omgången av studenttränarprojektet. Detta kan tas till intäkt för ett antagande om att det hade gått att nå bättre resultat om studenterna verkligen deltagit med den intensitet som var avsedd.

Här kan anmärkas att problemet med att studenter inte prioriterar att utveckla färdigheten att tentera är välkänd i juristutbildningen. Juriststudenter ägnar oproportionerligt mycket tid åt att läsa och mentalt samla på sig exempel på "rätta svar" jämfört med vad de ägnar åt reflektion, problemlösning och presentation. Detta beror på att incitamenten att läsa och samla på sig mentala exempel på "rätta svar" är ganska stora. Ett viktigt skäl är frekvensen av traditionella kursupplägg där studenterna bara behöver prestera vid enstaka tentamenstillfällen som oftast ligger i slutet av respektive kurs. Det finns här inte anledning att gå vidare in på temat, men det hör till saken att syftet med studenttränarprojektet är att ge hjälp med reflektion och individuell uppföljning kring svarsteknik för att studenterna skall lyckas väl på kursens tentamina. Detta just för att öka incitamenten att inte studera på det ensidiga sätt som läsande och mental insamling av exempel på "rätta svar" innebär.

3 Högre deltagandefrekvens i tentamen

Vår undersökning av tentamenspoängen för den första tentamen under kursen visade också ett annat intressant resultat. De studenter som deltagit i träningarna har i mycket hög utsträckning också deltagit i tentamen. Tentamensdeltagandet i denna grupp var 96,7 %. I den andra gruppen som inte deltog i träningarna var det bara 82,2 % som deltog.

Siffrorna indikerar att studentträningen har bidragit till att studenterna deltog i tentamen. Den felkälla kring hur grupperna etablerats som nämnts i föregående avsnitt är dock aktuell även i detta avseende.

För att klargöra sammanhanget skall vi nämna att de som inte deltog i den ordinarie tentamen i straffrätt har möjlighet att skriva en omtenta längre fram när kursen övergått i att behandla processrätten. En del studenter kan därför se möjligheten att skjuta upp sin examination till det senare tillfället. Detta är i o f s inte önskvärt eftersom det i någon mån drabbar studierna i ämnet processrätt, men likafullt är det ett val som är mänskligt att göra. Vid behov av prioritering mellan olika sidor av livet och inte minst vid osäkerhet om den egna förmågan att klara av tentamen, är det lätt att välja att skjuta upp en prestation. Studentträningen kan i detta avseende mycket väl ha fyllt en funktion eftersom den både ger studenterna incitament att prioritera studierna och ökar möjligheterna att bedöma den egna förmågan att klara tentamen.

4 Närmare redovisning av undersökningen

På kursen Straff- och processrätt HRO400 Vt 2015 registrerades 191 studenter som förstagsregistrerade. Av dessa har vi haft tillgång till 163 studenter resultat som vi med säkerhet vet att de deltagit eller inte deltagit in träningen. Av dessa 163 har 107 deltagit i studentträningen medan 56 inte deltagit. De resterande $191 - 163 = 28$ studenterna har lämnats utanför undersökningen.

Närvarounderlaget består i inrapporteringar från studenttränarna vad gäller studenternas närvaro på studentträningstillfällena. Studenttränarna har bedömt vilka studenter som deltagit i studentträningen med utgångspunkt i närvaro vid tillfällena såväl som aktivitetsnivå hos studenterna.

Tentamenspoängen som studenterna i de båda grupperna fått på tentamen i straffrätt är enligt följande:

- Poängsnittet hos de 107 studenter som närvarat på träningarna var 16,6 av 24 (69,2 %).
- Poängsnittet hos de 56 studenter som ej närvarat på träningarna var 14,4 av 24 (60%).
- Bland de studenter som närvarat på träningarna är det totalt 4 studenter som inte har skrivit tentamen (3,7 %).
- Bland de studenter som inte närvarat på träningarna är det totalt 10 studenter som inte har skrivit tentamen (17,8 %).

Handelshögskolan GU, 15 maj 2015

Claes Martinson
Projektansvarig

Erik Lidman
Projektadministratör

Moa Bladini
Kursansvarig Straff- och processrätt

Anna Wallerman
Kursansvarig Straff- och processrätt